



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 91 PŽ-46/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednika vijeća, Nevenke Marković, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SOLAR FITA d.o.o., OIB 71234315486, Donji Lapac, Gajine 10B, kojeg zastupa punomoćnik Branimir Čolić, odvjetnik u Rijeci, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-358/2023-6 od 10. studenog 2023., u sjednici vijeća održanoj 9. siječnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-358/2023-6 od 10. studenog 2023.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Rijeci rješenjem poslovni broj St-358/2023-6 od 10. studenog 2023. odbio je kao neosnovan prijedlog dužnikovog zastupnika po zakonu za produljenje roka za dostavu prokaznog popisa imovine.

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio zaključivši da se radi o zakonskom roku za podnošenje prokaznog popisa imovine i obveza dužnika propisanog odredbom članka 431. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) koji se ne mogu produljiti u smislu odredbe članka 111. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP).

3. Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da prvostupanjski sud nije prepoznao da se ovdje radi o miješanju države putem Financijske agencije u pravo vlasništva osnivača, odnosno u temeljni kapital dužnika zbog čega je sukladno sudskoj praksi Europskog suda za ljudska prava dužno provesti tzv. test razmjernosti miješanja države u pravo vlasništva svojih građana. Ukazuje da se neprovođenje testa razmjernosti smatra bitnom povredom odredaba parničnog postupka. Smatra i da je potpuno arbitrarno postupanje suda jer nije dopustio dostavu medicinske dokumentacije, već je donio pobijano rješenje i istovremeno rješenje o otvaranju i

zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Ukazuje da je takva mehanička primjena Stečajnog zakona dovela do povrede prava vlasništva osnivača dužnika i povrede prava na zaštitu kapitala zajamčenog odredbom članka 49. Ustava Republike Hrvatske. Stoga predlaže prihvatiti njegovu žalbu i predmet vratiti na ponovno postupanje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je pravilno i zakonito.

6. Prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 430. SZ-a oglasom objavljenim 8. rujna 2023. pozvao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana od dana objave tog oglasa dostaviti sudu javnobilježnički ovjerenjeni popi imovine i obveza na propisanom obrascu.

7. Odredbom članka 431. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje.

8. Odredbom članka 111. stavka 1. ZPP-a propisano je da ako rokovi nisu određen zakonom, određuje ih sud s obzirom na okolnosti slučaja. Odredbom stavka 2. istog članka propisano je da se rok koji sud odredi može produljiti samo jednom na prijedlog zainteresirane osobe ako za to postoje opravdani razlozi.

9. Stoga je prvostupanjski sud imajući u vidu citiranu odredbu članka 431. SZ-a kao i odredbu članka 111. ZPP-a pravilno zaključio da rok iz odredbe članka 431. SZ-a predstavlja zakonski rok koji se kao takav ne može produljiti, dok dužnikovi žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

10. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i pobijano rješenje potvrditi.

Zagreb, 9. siječnja 2024.

Predsjednik vijeća
Kristina Saganić

Broj zapisa: **9-30861-ddc48**

Kontrolni broj: **057cd-4dbb6-c028f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kristina Saganić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.